



Програма за развитие на селските райони

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони



Утвърждавам:

Цанко СПАСОВСКИ

Председател на УС на МИГ Троян и Априлци

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на длъжностните лица, съставен на основание чл.101г, ал.3 от ЗОП, назначени със Заповед № ПУС001/13.01.2015 г. на *Председателя на УС на МИГ Троян и Априлци* Цанко СПАСОВСКИ със задача да получат, разгледат и оценят офертите, подадени за участие в процедура по реда на чл.14, ал.4 от ЗОП (публична покана по реда на Глава Осма „а“ от Закон за обществените поръчки) за събиране на оферти за избор на изпълнител на процедура с предмет: **„ПОПУЛЯРИЗИРАНЕ, ИНФОРМИРАНЕ И ПУБЛИЧНОСТ НА ДЕЙНОСТТА НА МИГ ТРОЯН И АПРИЛЦИ“**.

Днес, 27.01.2015 г. (Вторник), на основание Глава VIII ”а“ от ЗОП, длъжностните лица, назначени със Заповед № ПУС001/13.01.2015 г. на *Председателя на УС на МИГ Троян и Априлци* Цанко СПАСОВСКИ:

1. адв. Павлин ПЕТКОВ – прввоспособен юрист

2. Стела БЪНДЖЕВА – Счетоводител на МИГ

3. Петрина ДАМЯНОВА – експерт на МИГ Троян и Априлци

се събраха в 17,00 часа в офиса на Сдружението: град Троян, област Ловеч, ул. “Г.С.Раковски” №55, за да извършат разглеждането и оценката на офертите, подадени за участие в процедура по реда на чл.14, ал.4 от ЗОП с предмет: **„ПОПУЛЯРИЗИРАНЕ, ИНФОРМИРАНЕ И ПУБЛИЧНОСТ НА ДЕЙНОСТТА НА МИГ ТРОЯН И АПРИЛЦИ“**.

С протокол №1 от 23.01.2015г. Комисията е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София, като е определила 3 (три) –дневен срок от получаването на протокола за представянето на обосновката, като срокът се изчислява в работни дни съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП. Комисията е определила 3 (три) дневен срок и на участниците „Комюникейшън пойнтс“ ЕООД, гр. София, „Червна точка 6“ ЕООД, гр. София, „Си груп 7“ ЕООД, гр. Перник, „Инфовизион“ ЕООД, гр. Ловеч и „НИКО 96“ ЕООД, гр. Стара Загора, да представят коректно попълнена декларация Приложение №2. Председателят на Комисията докладва, че за всичките участници срокът за представяне на исканата информация е един и същ, като посочи, че всичките искани документи и обосновката са постъпили към днешна дата. Комисията след като се запозна с тях, обсъди и разгледа по същество постъпилите обосновки, предлага следното:

1. Срокът за получаване на обосновката за предлаганата цена от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София изтича на 27.01.2015г. С писмо Вх. № 26/27.01.2015г., получено по електронна поща, е входирана исканата обосновка от участника. Комисията е поискал от този участник обосновка на критерия „предлагана цена“, която е 11 808,00 лв с ДДС, което предложение се явява с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Комисията след като се запозна с представената обосновка, съобрази методическите указания на АОП, практиката на КЗК и ВАС по прилагането на чл.70, ал.1 и 2 от ЗОП, взима следното становище: Предложениято на даден участник за съответният критерий следва да е свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, да е предложено техническо решение, да са налице изключително благоприятни условия за участника, същият да е предложил икономичност при изпълнение на обществената поръчка или да е получил държавна помощ (критерий заложени в чл.70, ал.2 от ЗОП) и не на последно място предложениято следва да е реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност. Водайки се от тези критерии, Комисията не приема становището на кандидата „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София, т.к. в него не е посочен нито един от критериите по чл.70, ал.1 и 2 от ЗОП. Участникът е

посочил вероятни часови ставки на отделни членове на екипа му, ангажирани с различни дейности по проекта, както и евентуалния разход за възмездяването на труда им. Но това посочване не е детайлно и изчерпателно и не покрива предлаганата цена. В този смисъл участникът е следвало да покаже начина на формиране на предлаганата цена, като посочи всички относими към нея дейности – разходи за ТРЗ, разходи за материали, печалба, други непредвидени разходи и т.н., т.е. участникът е следвало да докаже начина на формиране на цената. В противен случай би се стигнало до необосновано, дъмпингово, понижение на цената само и единствено с цел спечелване на поръчката. Ето защо законодателят е въвел изискванията на чл.70, ал.1 и 2 от ЗОП, за да отграничи точно тези порочни практики в оборота на обществените поръчки.

С оглед гореизложеното Комисията, като помощен орган на Възложителя по процедурата счита, че участникът - „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София е посочило обстоятелства в своята писмена обосновка, които не са свързани с тези на чл.70, ал.2 от ЗОП, а така също са фактически необосновани с оглед на оценявания критерий, предвид на което, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП счита, че този участник следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл, Комисията следва да поясни, че целта на тази проверка съгласно ЗОП е да се прецени дали въпреки предложената твърде ниска цена, участникът би имал обективна възможност да спази срока и да изпълни предмета на поръчката съобразно оферирания, т.е. от него се очаква да посочи обективни обстоятелства за начина на образуването на предложената цена /посочени в ЗОП/, от които може да се извлече извод за обоснованост и реалност на ценовото предложение.

От казаното по-горе, Комисията счита, че представените от участника обяснения за критерият „предлагана цена“, чрез предложената фактология, са общи и липсва конкретика, която да обоснове по несъмнен начин нереално ниската цена за изпълнение на поръчката.

В този смисъл, Комисията, на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВА** участникът - „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София от участие в процедурата, т.к. същият не обосновава предложената ниска цена за изпълнение на поръчката.

2. Останалите участници „Комюникейшън пойнтс“ ЕООД, гр. София, „Червна точка 6“ ЕООД, гр. София, „Си груп 7“ ЕООД, гр. Перник, „Инфовизион“ ЕООД, гр. Ловеч и „НИКО 96“ ЕООД, гр. Стара Загора, следваше да представят коректно попълнена декларация Приложение №2 и други уточнения. Към момента на провеждане на заседанието на комисията, всички участници са депозирали исканите декларации, които са коректно попълнение, и в този смисъл, Комисията приема така представените декларации и уточнения от участниците „Комюникейшън пойнтс“ ЕООД, гр. София, „Червна точка 6“ ЕООД, гр. София, „Си груп 7“ ЕООД, гр. Перник, „Инфовизион“ ЕООД, гр. Ловеч и „НИКО 96“ ЕООД, гр. Стара Загора и допуска същите да продължат своето участие в процедурата.

След направената проверка за съответствието и комплектността на документите, съдържани се в офертите, длъжностните лица установиха следното:

- Участникът „Комюникейшън пойнтс“ ЕООД, гр. София е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допускат до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, без приложени мостри, които да визуализират концепцията на участника, както и ценово предложение в размер на 21 720,00 (*двадесет и една хиляди седемстотин и двадесет*) лева с ДДС;
- Участникът „Червна точка 6“ ЕООД, гр. София е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допускат до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral техническо предложение, придружено с мостри, които визуализират концепцията на участника от части, както и ценово предложение в размер на 18 360,00 (*осемнадесет хиляди триста и шестдесет*) лева с ДДС;
- Участникът „Си груп 7“ ЕООД, гр. Перник е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допускат до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral техническо предложение, придружено с мостри, които визуализират концепцията на участника от части, както и ценово предложение в размер на 20 600,00 (*двадесет хиляди и шестотин*) лева с ДДС;
- Участникът „Инфовизион“ ЕООД, гр. Ловеч е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допускат до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral техническо предложение, придружено с мостра, която визуализира концепцията на участника за една от дейностите, както и ценово предложение в размер на 19 776,00 (*деветнадесет хиляди седемстотин седемдесет и шест*) лева с ДДС;
- Участникът „Медиа бокс“ ЕООД, гр. Варна е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допускат до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, придружено с мостри, които визуализират концепцията на участника в цялост, както и ценово предложение в размер на 20 280,00 (*двадесет хиляди двеста и осемдесет*) лева с ДДС;
- Участникът „СКАТ“ ООД, гр. София е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допускат до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, без приложени мостри, които да визуализират концепцията на участника, както и ценово предложение в размер на 21 600,00 (*двадесет и една хиляди и шестотин*) лева с ДДС;

- Участникът „АРТ Студио БМ“ ЕООД, гр. Троян е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, придружено с **мостри, които визуализират концепцията на участника в цялост, както и ценово предложение в размер на 19 300,00 (деветнадесет хиляди и триста) лева с ДДС;**
- Участникът „Милива“ ООД, гр. София е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, без приложени мостри, които да визуализират концепцията на участника, както и ценово предложение в размер на **17 840,00 (седемнадесет хиляди осемстотин и четридесет) лева с ДДС;**
- Участникът „НИКО 96“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, придружено с **мостри, които визуализират концепцията на участника от части, както и ценово предложение в размер на 20 818,80,00 (двадесет хиляди осемстотин и осемнадесет и 80 ст.) лева с ДДС;**

Оценяването на предложенията на всеки един участник ще се извършва по критерия “икономически най-изгодна оферта“, която ще бъде формирана от критериите Техническо предложение (К) и Финансова оценка (Ц) по следната формула:

$$K_0 = K + Ц$$

където:

K_0 – Обща оценка, формираща се като сбор от предложенията по критериите Техническо предложение (К) и Финансова оценка (Ц).

К – Техническо предложение, с тежест 50%;

Ц – Финансова оценка, с тежест 50%.

Резултати по критерия Техническо предложение (К):

Показател и степен на съответствие	Макс. 10	Компютърна Пойнтс ЕООД	Червена Точка 6 ООД	Сигна Груп ЕООД	Информацион ЕООД	Медиа бокс ЕООД	Ди Ем Ай Дивелъпмънт ЕООД	Скат ООД	Арт Студио БМ ЕООД	Милива ООД	Нико 96 ЕООД
1. Създаване и поддръжка на интернет-страница на МИГ	10				10	10	X	10	10		10
Участникът е предложил концепция за организация и визуализация на интернет-страницата на МИГ, които отразяват спецификата на проекта. Добавените нови функции и редактираните стари, популяризирането на сайта в социалните мрежи и обработката на снимки и данни, поддръжката на уеб-рейтинга и съвременното реагиране на възникнали технически проблеми са релевантни и изчерпателно аргументирани.											
2. Създаване и поддръжка на актуални новини (създаване и публикуване на актуални новини на интернет-страницата на МИГ)	Макс. 5										
Участникът е предложил концепция за организация и визуализация на новините, които отразяват спецификата	5	5	5	5			X			5	
Участникът е предложил концепция за организация и визуализация на новините, които отразяват спецификата	5	5	5	5							

Предложените идейни проекти на рекламни справочници са съобразени с концепцията и техническите параметри на заданието. Рекламните материали съдържат различни визуални и комуникационни изразителни средства.	2		2					X				2	2
Предложените идейни проекти на рекламни справочници са съобразени с концепцията и техническите параметри на заданието. Рекламните материали съдържат различни визуални и комуникационни изразителни средства, но в тях само се преповтарят изискванията на възложителя и не е вложена единна визия.	1	1				1		X					
5. Създаване на рекламен филм за дейността на МИГ	Макс.15							X					
Предложените идейни проекти на рекламен филм са съобразени с концепцията и техническите параметри на заданието. Творческата идея има визия, която е единна и обединява визуално всички мерки за информация и публичност. Тази визия кореспондира с концепцията за изпълнение на другите мерки за осигуряване на информираност и публичност.	15		15				15	X	15	15			
Предложените идейни проекти за рекламен филм са съобразени с концепцията и техническите параметри на заданието. Филмът съдържа различни визуални и комуникационни изразителни средства.	10	10			10			X				10	

Предложените идейни проекти за рекламен филм са съобразени с концепцията и техническите параметри на заданието. Филмът съдържа различни визуални и комуникационни изразителни средства, но в тях само се преповтарят изискванията на възложителя и не е вложена единна визия.	5					5		X											5
6. Реализиране на радио- и телевизионни предавания и реклами	Макс.10							X											
Участникът е предложил концепция за организация на радио- и телевизионни предавания, която отразява спецификата на проекта. Предложената концепция за рекламите покрива изцяло специфичните цели на проекта.	10							X	10	10									10
Участникът е предложил концепция за организация на радио- и телевизионни предавания, която отразява спецификата на проекта. Предложената концепция за рекламите не покрива изцяло специфичните цели на проекта.	5	5				5		X											5
Участникът е предложил концепция за организация на радио- и телевизионни предавания, която не отразява спецификата на проекта. Предложената концепция за рекламите не покрива изцяло специфичните цели на проекта.	1				1			X											1

Оценките на членовете на Комисията, по критерия К – Техническо предложение, са взети с единодушно решение по всяка една от посочените дейности.

Резултати по критерия Финансова оценка (П):

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 35$$

Където:

Ц – Финансова оценка,

Ц_i–Цена, предложена от участника,

Ц_{min}–Минимална предложена цена.

„Комюникейшън пойнтс“ ЕООД, гр. София

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/21\,720,00 * 50$$

$$Ц = 41,07 \text{ т.}$$

„Инфовизион“ ЕООД, гр. Ловеч

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/19\,776,00 * 50$$

$$Ц = 45,11 \text{ т.}$$

„АРТ Студио БМ“ ЕООД

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/19\,300,00 * 50$$

$$Ц = 46,22 \text{ т.}$$

„Червна точка 6“ ЕООД, гр. София

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/18\,360,00 * 50$$

$$Ц = 48,58 \text{ т.}$$

„Медиа бокс“ ЕООД, гр. Варна

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/20\,280,00 * 50$$

$$Ц = 43,98 \text{ т.}$$

„Милица“ ООД, гр. София

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/17\,840,00 * 50$$

$$Ц = 50 \text{ т.}$$

„Си груп 7“ ЕООД, гр. Перник

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/20\,600,00 * 50$$

$$Ц = 43,30 \text{ т.}$$

„СКАТ“ ООД, гр. София

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/21\,600,00 * 50$$

$$Ц = 41,30 \text{ т.}$$

„НИКО 96“ ЕООД, гр. Стара Загора

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 17\,840,00/20\,818,80 * 50$$

$$Ц = 42,85 \text{ т.}$$

Окончателни резултати:

„Комюникейшън пойнтс“ ЕООД, гр. София

$$К_0 = К + Ц$$

„Червна точка 6“ ЕООД, гр. София

$$К_0 = К + Ц$$

„Си груп 7“ ЕООД, гр. Перник

$$К_0 = К + Ц$$

Ко = 31 + 41,07

Ко = 72,07

„Инфовизион“ ЕООД, гр. Ловеч

Ко = К+ Ц

Ко = 19 + 45,11

Ко = 64,11

„АРТ Студио БМ“ ЕООД

Ко = К+ Ц

Ко = 50 + 46,22

Ко = 96,22

Ко = 25 + 48,58

Ко = 73,58

„Медиа бокс“ ЕООД, гр. Варна

Ко = К+ Ц

Ко = 50 + 43,98

Ко = 93,98

„Милица“ ООД, гр. София

Ко = К+ Ц

Ко = 24 + 50

Ко = 74

Ко = 31 + 43,30

Ко = 74,30

„СКАТ“ ООД, гр. София

Ко = К+ Ц

Ко = 50 + 41,30

Ко = 91,30

„НИКО 96“ ЕООД, гр. Стара Загора

Ко = К+ Ц

Ко = 24 + 42,85

Ко = 66,85

С оглед на така постигнатите резултати, съобразно предложените цени и техническото предложение, длъжностните лица направиха следното класиране:

НА ПЪРВО МЯСТО класират участника „АРТ Студио БМ“ ЕООД, гр. Троян с общ резултат от 96,22 точки;

НА ВТОРО МЯСТО класират участника „Медиа бокс“ ЕООД, гр. Варна с общ резултат от 93,98 точки;

НА ТРЕТО МЯСТО класират участника „СКАТ“ ООД, гр. София с общ резултат от 91,30 точки;

НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО класират участника „Си груп 7“ ЕООД, гр. Перник с общ резултат от 74,30 точки;

НА ПЕТО МЯСТО класират участника „Милица“ ООД, гр. София с общ резултат от 74,00 точки;

НА ШЕСТО МЯСТО класират участника „Червена точка 6“ ЕООД, гр. София с общ резултат от 73,58 точки;

НА СЕДМО МЯСТО класират участника „Комюникейпън пойнтс“ ЕООД, гр. София с общ резултат от 72,07 точки;

НА ОСМО МЯСТО класират участника „НИКО 96“ ЕООД, гр. Стара Загора с общ резултат от 66,85 точки;

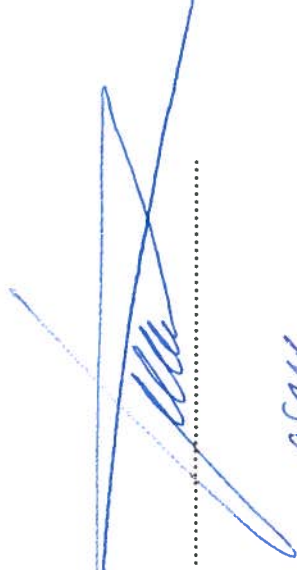
НА ДЕВЕТО МЯСТО класират участника „Инфовизион“ ЕООД, гр. Ловеч с общ резултат от 64,11 точки;

Предвид на класирането на участниците, длъжностните лица предлагат на Възложителя да сключи договори с участника класиран на първо място, а именно „АРТ Студио БМ“ ЕООД, гр. Троян.

Работата на длъжностните лица приключи на 27.01.2015г.

Длъжностни лица:

1. адв. Павлин ПЕТКОВ



2. Стела БЪНДЖЕВА.....



3. Петрина ДАМЯНОВА.....

