



Програма за развитие на селските райони

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

Утвърждавам:



Цанко СПАСОВСКИ

Председател на УС на МИГ Троян и Априлци

ПРОТОКОЛ №1

от работата на длъжностните лица, съставен на основание чл.101г, ал.3 от ЗОП, назначени със Заповед №ПУС 003/10.04.2014 г. на *Председателя на УС на МИГ Троян и Априлци* Цанко СПАСОВСКИ със задача да получат, разгледат и оценят офертите, подадени за участие в процедура по реда на чл.14, ал.4 от ЗОП (публична покана по реда на Глава Осма „а“ от Закон за обществените поръчки) за събиране на оферти за избор на изпълнител на процедура с предмет: *„Обучение на екипа, ангажиран в прилагането на стратегията за местно развитие и организиране на обучение на местни лидери по обособени позиции“*.

Днес, 22.04.2014 г. (Вторник), на основание Глава VIII "а" от ЗОП, длъжностните лица, назначени със Заповед №ПУС 003/10.04.2014 г. на *Председателя на УС на МИГ Троян и Априлци* Цанко СПАСОВСКИ:

1. адв. Павлин ПЕТКОВ – првоспособен юрист
2. Стела БЪНДЖЕВА – Счетоводител на МИГ
3. Петрина ДАМЯНОВА – експерт на МИГ Троян и Априлци

се събраха в 14,00 часа в офиса на Сдружението: град Троян, област Ловеч, ул.“Г.С.Раковски” №55, за да извършат разглеждането и оценката на офертите, подадени за участие в процедура по реда на чл.14, ал.4 от ЗОП с предмет: *„Обучение на екипа, ангажиран в прилагането на стратегията за местно развитие и организиране на обучение на местни лидери по обособени позиции“*. Заседанието на длъжностните лице беше закрито, съобразно волята на Възложителя.

Длъжностните лица подписаха декларации в съответствие с изискването на чл.101г, ал.2 от ЗОП.

Длъжностните лица започнаха разглеждане на офертите, постъпили в срока, посочен в публичната покана, а именно до 16.00 часа на 17.04.2014 г. Подадени са 3 (три) офертни предложения, като реда на тяхното постъпване е както следва:

- Оферта на „Глобус тур“ ООД, гр. София, с Вх. № 76/17.04.2014 г.;
- Оферта на „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София, с Вх. № 77/17.04.2014 г.;
- Оферта на „Никанор“ ООД, град София, с вх.№80/17.04.2014г.

Длъжностните лица пристъпиха към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като извършиха проверка за съответствието на документите в офертите с изискванията, заложи от Възложителя. Всички представени оферти бяха разгледани подробно, като документите в тях бяха разгледани, както по отношение на тяхната пълнота, така и по отношение на тяхната истинност.

След направената проверка за съответствието и комплектността на документите, съдържащи се в офертите, длъжностните лица установиха следното:

➤ Участникът „Глобус тур“ ООД, гр. София, участващ за обособена позиция 2, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е оферирал подробно техническо предложение, както и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 2 в размер на 23 400,00 (*двадесет и три хиляди и четиристотин*) лева с ДДС;

➤ Участникът „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София, участващ за обособена позиция 1, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е оферирал подробно техническо предложение и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 1 в размер на 26 400,00 (*двадесет и шест хиляди и четиристотин*) лева с ДДС;

➤ Участникът „Никанор“ ООД, град София, участващ за обособена позиция 1, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя, оферирал е подробно техническо предложение, но ценовото предложение за изпълнение на услугата по ОП 1 надхвърля първоначално определената максимална прогнозна стойност, която е в размер на 27 028,00. Ценовото предложение на този участник е в размер на 31 608,00 (*тридесет и една хиляди шестотин и осем*) лева с ДДС. По тази причина длъжностните лица отстраняват от участие „Никанор“ ООД, град София, чиято ценова оферта надхвърля първоначално определената максимална прогнозна стойност.

Оценяването на предложенията на допуснатите участници ще се извършва по критерия “икономически най-изгодна оферта”, която ще бъде формирана от критериите Техническо предложение (К) и Финансова оценка (Ц) по следната формула:

$$K_0 = K + Ц$$

където:

$K_0$  – Обща оценка, формираща се като сбор от предложенията по критериите Техническо предложение (К) и Финансова оценка (Ц).

К – Техническо предложение, с тежест 65%;

Ц – Финансова оценка, с тежест 35%.

Резултати по критерия Техническо предложение (К) за ОП 1:

Показател и степен на съответствие	Точки		
1. Обосновка на участника. При експертната оценка на обосновката на участника се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 20	„Кей Ди Консулт инг“ ЕООД,	„Никано р“ ООД
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отлично разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка;</li> <li>- подробен анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката;</li> <li>- подробен анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване;</li> <li>- пълнота, яснота и конкретност на предложението.</li> </ul>	20	20	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- добро разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка;</li> <li>- добър анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката;</li> <li>- добър анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване;</li> <li>- непълнота, неяснота и конкретност на предложението.</li> </ul>	10		
2. Подход, методология и начин на изпълнение на дейностите. При оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 25		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отличен избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки);</li> <li>- категория на хотела (4 и 5 звезди), в който ще бъдат настанени участниците;</li> <li>- капацитет на залата, технически средства и поддръжка;</li> <li>- кетърингово обслужване на участниците в съответното събитие;</li> <li>- план за документиране и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието.</li> </ul>	25		

<ul style="list-style-type: none"> <li>- добър избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки);</li> <li>- категория на хотела (3 звезди), в който ще бъдат настанени участниците;</li> <li>- капацитет на залата, технически средства и поддръжка;</li> <li>- кетърингово обслужване на участниците в съответното събитие;</li> <li>- план за документиране и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието.</li> </ul>	15	15	
3. План за изпълнение. При експертна оценка на предложения план (график) за изпълнение на поръчката се оценяват:	Макс. 10		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отлична яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката;</li> <li>- отлична обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи;</li> <li>- реалистичност на предложените срокове;</li> <li>- адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати.</li> </ul>	10	10	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- добра яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката;</li> <li>- добра обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи;</li> <li>- реалистичност на предложените срокове;</li> <li>- адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати.</li> </ul>	5		
4. Управление на процесите и вътрешен контрол. При експертна оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 10		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отлично разпределение на задачите и отговорностите в екипа, натоварен с изпълнението на поръчката;</li> <li>- отлично взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетъринг, озвучаване, техническа поддръжка);</li> <li>- отлично взаимодействие с участниците и гостите на събитието;</li> <li>- предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението.</li> </ul>	10	10	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- добро разпределение на задачите и отговорностите в екипа, натоварен с изпълнението на поръчката;</li> <li>- добро взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетъринг, озвучаване, техническа поддръжка);</li> <li>- добро взаимодействие с участниците и гостите на събитието;</li> <li>- предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението.</li> </ul>	5		
<b>Общо точки:</b>	<b>65</b>	<b>55</b>	

### Резултати по критерия Техническо предложение (К) за ОП 2:

Показател и степен на съответствие	Точки	
1. Обосновка на участника. При експертната оценка на обосновката на участника се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 20	„Глобус тур“ ООД,
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отлично разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка;</li> <li>- подробен анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката;</li> <li>- подробен анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в</li> </ul>	20	

<p>процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- пълнота, яснота и конкретност на предложението.</li> </ul>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- добро разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка;</li> <li>- добър анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката;</li> <li>- добър анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване;</li> <li>- непълнота, неяснота и конкретност на предложението.</li> </ul>	10	10	
<p>2. Подход, методология и начин на изпълнение на дейностите. При оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:</p>	Макс. 25		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отличен избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки);</li> <li>- категория на хотела (4 и 5 звезди), в който ще бъдат настанени участниците;</li> <li>- капацитет на залата, технически средства и поддръжка;</li> <li>- кетърингово обслужване на участниците в съответното събитие;</li> <li>- план за документиране и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието.</li> </ul>	25		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- добър избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки);</li> <li>- категория на хотела (3 звезди), в който ще бъдат настанени участниците;</li> <li>- капацитет на залата, технически средства и поддръжка;</li> <li>- кетърингово обслужване на участниците в съответното събитие;</li> <li>- план за документиране и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието.</li> </ul>	15	15	
<p>3. План за изпълнение. При експертна оценка на предложения план (график) за изпълнение на поръчката се оценяват:</p>	Макс. 10		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отлична яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката;</li> <li>- отлична обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи;</li> <li>- реалистичност на предложените срокове;</li> <li>- адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати.</li> </ul>	10		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- добра яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката;</li> <li>- добра обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи;</li> <li>- реалистичност на предложените срокове;</li> <li>- адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати.</li> </ul>	5	5	
<p>4. Управление на процесите и вътрешен контрол. При експертна оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:</p>	Макс. 10		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- отлично разпределение на задачите и отговорностите в екипа, натоварен с изпълнението на поръчката;</li> <li>- отлично взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетъринг, озвучаване, техническа поддръжка);</li> <li>- отлично взаимодействие с участниците и гостите на събитието;</li> <li>- предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението.</li> </ul>	10		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- добро разпределение на задачите и отговорностите в екипа, натоварен с изпълнението на поръчката;</li> </ul>	5	5	

- добро взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетинг, озвучаване, техническа поддръжка); - добро взаимодействие с участниците и гостите на събитието; - предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението.			
Общо точки:	65	35	

Оценките на членовете на Комисията, по критерия К – Техническо предложение за ОП1 и за ОП 2, са взети с единодушно решение по всяка една от посочените дейности.

Резултати по критерия Финансова оценка (Ц) за ОП 1:

Участникът „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 26 400,00 (*двадесет и шест хиляди и четиристотин*) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

$C = (C_{\min} / C_i) * 35$ , Където: Ц – Финансова оценка, Ц<sub>i</sub>–Цена, предложена от участника,

C<sub>min</sub>–Минимална предложена цена.

„Кей Ди Консултинг“ ЕООД

$$C = (C_{\min} / C_i) * 35$$

$$C = 26\,400,00 / 26\,400,00 * 35$$

$$C = 35,00 \text{ т.}$$

Окончателни резултати:

„Кей Ди Консултинг“ ЕООД

$$K_o = K + C$$

$$K_o = 55 + 35$$

$$K_o = 90,00 \text{ т.}$$

Резултати по критерия Финансова оценка (Ц) за ОП 2:

Участникът „Глобус тур“ ООД, гр. София, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 23 400,00 (*двадесет и три хиляди и четиристотин*) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

$C = (C_{\min} / C_i) * 35$ , Където: Ц – Финансова оценка, Ц<sub>i</sub>–Цена, предложена от участника, C<sub>min</sub>–Минимална предложена цена.

„Глобус тур“ ООД  
 $\text{Ц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) * 35$   
 $\text{Ц} = 23\,400,00 / 23\,400,00 * 35$   
 $\text{Ц} = 35,00$  т.

Окончателни резултати:

„Глобус тур“ ООД  
 $\text{К}_0 = \text{К} + \text{Ц}$   
 $\text{К}_0 = 35 + 35$   
 $\text{К}_0 = 70,00$  т.

С оглед на така постигнатите резултати, съобразно предложените цени и техническото предложение, длъжностните лица направиха следното класиране:

*На първо място по обособена позиция 1 класират участника „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София с общ резултат от 90,00 точки;*

*На първо място по обособена позиция 2 класират участника „Глобус тур“ ООД, гр. София с общ резултат от 70,00 точки.*

*Предвид на класирането на участниците, длъжностните лица предлагат на Възложителя да сключи договори с участниците класирани на първо място, за обособена позиция 1, а именно „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София и за обособена позиция 2 - „Глобус тур“ ООД, гр. София.*

*Работата на длъжностните лица приключи на 22.04.2014г.*

Длъжностни лица:

1. адв. Павлин ПЕТКОВ .....

2. Стела БЪНДЖЕВА.....

3. Петрина ДАМЯНОВА.....