



Цанко СПАСОВСКИ

Председател на УС на МИГ Троян и Априлци

П Р О Т О К О Л № 1

от работата на Комисията, съставен на основание чл.101г, ал.3 от ЗОП, назначени със Заповед № ПУС 002/28.01.2015 г. на *Председателя на УС на МИГ Троян и Априлци* Цанко СПАСОВСКИ със задача да получат, разгледат и оценят офертите, подадени за участие в процедура по реда на чл.14, ал.4 от ЗОП (публична покана по реда на Глава Осма „а“ от Закон за обществените поръчки) за събиране на оферти за избор на изпълнител на процедура с предмет: *„Обучение на екипа, ангажиран в прилагането на стратегията за местно развитие и организиране на обучение на местни лидери по обособени позиции“*.

Днес, 10.02.2015 г. (Вторник), на основание Глава VIII ”а“ от ЗОП, Комисия, назначена със Заповед № ПУС 002/28.01.2015 г. на *Председателя на УС на МИГ Троян и Априлци* Цанко СПАСОВСКИ:

1. адв. Павлин ПЕТКОВ – првоспособен юрист
2. Стела БЪНДЖЕВА – Счетоводител на МИГ
3. Снежана ДРАГАНОВА - Експерт

Резервни членове:

4. Петрина ДАМЯНОВА - Експерт

5. Валерия КОЛЕВА - Технически асистент

се събраха в 14,00 часа в офиса на Сдружението: град Троян, област Ловеч, ул. "Г.С.Раковски" №55, за да извършат разглеждането и оценката на офертите, подадени за участие в процедура по реда на чл.14, ал.4 от ЗОП с предмет: *„Обучение на екипа, ангажиран в прилагането на стратегията за местно развитие и организиране на обучение на местни лидери по обособени позиции“*. Заседанието на Комисията беше открито, съобразно волята на Възложителя, но на него не присъстваха представителите на участниците или на средствата за масово осведомяване.

Членовете на Комисията подписаха декларации в съответствие с изискването на чл.101г, ал.2 от ЗОП.

Комисията започна разглеждане на офертите, постъпили в срока, посочен в публичната покана, а именно до 16.00 часа на 09.02.2015 г. Подадени са 6 (шест) офертни предложения, като реда на тяхното постъпване е както следва:

- Оферта на „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София, с Вх. № 35/04.02.2015 г.;
- Оферта на „НИКЕ Груп“ АД, гр. Гodeч, с Вх.№ 36/09.02.2015г.;
- Оферта на „Камура Холидейс“ ЕООД, гр. София, с Вх.№ 37/09.02.2015г.;
- Оферта на „Глобус тур“ ООД, гр. София, с Вх. № 38/09.02.2015г.;
- Оферта на „АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София, с Вх.№ 39/09.02.2015г.;
- Оферта на „Пловдив тур“ ООД, град Пловдив, с вх.№40/09.02.2015г.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като извършиха проверка за съответствието на документите в офертите с изискванията, заложи от Възложителя. Всички представени оферти бяха разгледани подробно, като документите в тях бяха разгледани, както по отношение на тяхната пълнота, така и по отношение на тяхната истинност.

След направената проверка за съответствието и комплектността на документите, съдържащи се в офертите, длъжностните лица установиха следното:

- Участникът „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София, участва за обособена позиция 1, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 1 в размер на 11 950,00 (*единадесет хиляди деветстотин и петдесет*) лева с ДДС;
- Участникът „НИКЕ Груп“ АД, гр. Готеч, участва за обособена позиция 1 и 2, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 1 в размер на 12 383,20 (*дванадесет хиляди триста осемдесет и три и 20 ст.*) лева с ДДС, и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 2 в размер на 19 344,00 (*деветнадесет хиляди триста четиридесет и четири*) лева с ДДС;
- Участникът „Камура Холидейс“ ЕООД, гр. София, участва за обособена позиция 2, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, както и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 2 в размер на 22 470,00 (*двадесет и две хиляди четиристотин и седемдесет*) лева с ДДС;
- Участникът „Глобус тур“ ООД, гр. София, участва за обособена позиция 2, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение, както и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 2 в размер на 19 032,00 (*деветнадесет хиляди и тридесет и два*) лева с ДДС;
- Участникът „АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София, участва за обособена позиция 1 и 2, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо предложение и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 1 в размер на 12 100,00 (*дванадесет хиляди и сто*) лева с ДДС, и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 2 в размер на 23 500,00 (*деветнадесет и три хиляди и петстотин*) лева с ДДС;
- Участникът „Пловдив тур“ ООД, град Пловдив, участва за обособена позиция 2, е представил документи, които съответстват на посочените условия на Възложителя и се допуска до оценяване в процедурата. Участникът е oferiral подробно техническо

предложение, както и ценово предложение за изпълнение на услугата по ОП 2 в размер на 23 700,00 (двадесет и три хиляди и седемстотин) лева с ДДС;

Оценяването на предложенията на допуснатите участници ще се извършва по критерия "икономически най-изгодна оферта", която ще бъде формирана от критериите Техническо предложение (К) и Финансова оценка (Ц) по следната формула:

$$K_0 = K + Ц$$

където:

K_0 – Обща оценка, формираща се като сбор от предложенията по критериите Техническо предложение (К) и Финансова оценка (Ц).

К – Техническо предложение, с тежест 50%;

Ц – Финансова оценка, с тежест 50%.

Резултати по критерия Техническо предложение (К) за ОП 1:

Показател и степен на съответствие		Точки		
Показател и степен на съответствие	Макс. 15	"Кей Ди Консултинг" ЕООД	"НИКЕ Груп" АД	"АТЛАС Травелс" ЕООД
1. Обосновка на участника. При експертната оценка на обосновката на участника се взимат предвид следните аспекти:	15	15	15	10
- отлично разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка;				
- подробен анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката;				
- подробен анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване;				
- пълнота, яснота и конкретност на предложението.				
- добро разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка;				
- добър анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката;				
- добър анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване;				
- непълнота, неяснота и конкретност на предложението.				

2. Подход, методология и начин на изпълнение на дейностите. При оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 15			
<ul style="list-style-type: none"> - отличен избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки); - категория на хотела (5 звезди), в който ще бъдат настанени участниците; - капацитет на зала, технически средства и поддръжка; - кетрингово обслужване на участниците в съответното събитие; - план за документирание и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието. 	15			
<ul style="list-style-type: none"> - добър избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки); - категория на хотела (3 и 4 звезди), в който ще бъдат настанени участниците; - капацитет на зала, технически средства и поддръжка; - кетрингово обслужване на участниците в съответното събитие; - план за документирание и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието. 	10	10	10	10
<p>3. План за изпълнение. При експертна оценка на предложения план (график) за изпълнение на поръчката се оценяват:</p>	Макс. 10			
<ul style="list-style-type: none"> - отлична яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката; - отлична обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи; - реалистичност на предложените срокове; - адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати. 	10	10	10	10
<ul style="list-style-type: none"> - добра яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката; - добра обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи; - реалистичност на предложените срокове; - адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати. 	5			5
<p>4. Управление на процесите и вътрешен контрол. При експертна оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:</p>	Макс. 10			
<ul style="list-style-type: none"> - различно разпределение на задачите и отговорностите в екипа, натоварен с изпълнението на поръчката; - отлично взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетринг, озвучаване, техническа поддръжка); - отлично взаимодействие с участниците и гостите на събитието; - предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението. 	10	10	10	10
<ul style="list-style-type: none"> - добро разпределение на задачите и отговорностите в екипа, натоварен с изпълнението на поръчката; - добро взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетринг, озвучаване, техническа поддръжка); - добро взаимодействие с участниците и гостите на събитието; - предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението. 	5	5	5	

Общо точки:	50	40	45	35
-------------	----	----	----	----

Резултати по критерия Техническо предложение (К) за ОП 2:

Показател и степен на съответствие					Точки				
1. Общовка на участника. При експертната оценка на обосновката на участника се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 15	„НИКЕ Груп“ АД	„Камура Холидейс“ ЕООД	„Глобус тур“ ООД	„АТЛАС Травелс“ ЕООД	„Плодлив тур“ ООД			
<ul style="list-style-type: none"> - отлично разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка; - подробен анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката; - подробен анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване; - пълнота, яснота и конкретност на предложението. 	15	15	15	15	15				
<ul style="list-style-type: none"> - добро разбиране от участника на общите и специфични цели на поръчката, очаквани резултати, нейното изпълнение и поставените от Възложителя изисквания в тази връзка; - добър анализ на ключовите предпоставки за успешното изпълнение на поръчката; - добър анализ на евентуалните рискове, които могат да възникнат в процеса на изпълнение, и възможните начини за тяхното предотвратяване/преодоляване; - пълнота, яснота и конкретност на предложението. 	10					10			
2. Поръчка, методология и начин на изпълнение на дейностите. При оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 15								
<ul style="list-style-type: none"> - отличен избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки); - категория на хотела (5 звезди), в който ще бъдат настанени участниците; - капацитет на залата, технически средства и поддръжка; - кетрингово обслужване на участниците в съответното събитие; - план за документизиране и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието. 	15	15		15					
<ul style="list-style-type: none"> - добър избор на място за провеждане на събитието (удобство, комуникативност на местоположението на сградата, транспорт и транспортни връзки); - категория на хотела (3 и 4 звезди), в който ще бъдат настанени участниците; - капацитет на залата, технически средства и поддръжка; - кетрингово обслужване на участниците в съответното събитие; 	10		10		10	10			

- план за документиране и (ако е приложимо) медийно отразяване на събитието.									
3. План за изпълнение. При експертна оценка на предложения план (график) за изпълнение на поръчката се оценяват:	Макс. 10								
- отлична яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката;	10	10	10	10	10	10	10	10	10
- отлична обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи;									
- реалистичност на предложените срокове;									
- адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати.									
- добра яснота, детайлност и изчерпателност на графика за изпълнение на поръчката;	5								5
- добра обосновааност и последователност на описаните дейности и етапи;									
- реалистичност на предложените срокове;									
- адекватност спрямо заложените от Възложителя цели и резултати.									
4. Управление на процесите и вътрешен контрол. При експертна оценка на този показател се взимат предвид следните аспекти:	Макс. 10								
- отлично разпределение на задачите и отговорностите в екипа, наговорен с изпълнението на поръчката;									
- отлично взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетъринг, озвучаване, техническа поддръжка);	10	10	10	10	10	10	10	10	10
- отлично взаимодействие с участниците и гостите на събитието;									
- предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението.									
- добро разпределение на задачите и отговорностите в екипа, наговорен с изпълнението на поръчката;									
- добро взаимодействие с лицата, предоставящи мястото, в което ще се реализира съответното събитие, както и с лицата, отговорни за други съпътстващи дейности (кетъринг, озвучаване, техническа поддръжка);	5								5
- добро взаимодействие с участниците и гостите на събитието;									
- предлагани от участника мерки за вътрешен контрол на изпълнението.									
Общо точки:	50	50	40	50	50	50	45	30	30

Оценките на членовете на Комисията, по критерия К – Техническо предложение за ОП1 и за ОП 2, са взети с единодушно решение по всяка една от посочените дейности.

Резултати по критерия Финансова оценка (Ц) за ОП 1:

Участникът „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 11 950,00 лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50, \text{ Където: } Ц - \text{Финансова оценка, } Ц_i - \text{Цена, предложена от участника,}$$

$Ц_{\min}$ – Минимална предложена цена.

„Кей Ди Консултинг“ ЕООД

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 11\,950,00 / 11\,950,00 * 50$$

$$Ц = \underline{50,00 \text{ т.}}$$

„Кей Ди Консултинг“ ЕООД

$$K_o = K + Ц$$

$$K_o = 40 + 50$$

$$K_o = \underline{90,00 \text{ т.}}$$

Участникът „НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 12 383,20 (дванадесет хиляди триста осемдесет и три и 20 ст.) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

„НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 11\,950,00 / 12\,383,20 * 50$$

$$Ц = \underline{48,25 \text{ т.}}$$

„НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч

$$K_o = K + Ц$$

$$K_o = 45 + 48,25$$

$$K_o = \underline{93,25 \text{ т.}}$$

Участникът „АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 12 100,00 (дванадесет хиляди и сто) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

„АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София

„АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София

$$\text{Ц} = (\text{Ц}_{\text{min}} / \text{Ц}_i) * 50$$

$$\text{Ц} = 11\,950,00 / 12\,100,00 * 50$$

$$\text{Ц} = \underline{49,38 \text{ т.}}$$

$$\text{К}_0 = \text{К} + \text{Ц}$$

$$\text{К}_0 = 35 + 49,38$$

$$\text{К}_0 = \underline{84,38 \text{ т.}}$$

Резултати по критерия Финансова оценка (Ц) за ОП 2:

Участникът „НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 19 344,00 (деветнадесет хиляди триста четиридесет и четири) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

„НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч

$$\text{Ц} = (\text{Ц}_{\text{min}} / \text{Ц}_i) * 50$$

$$\text{Ц} = 19\,032,00 / 19\,344,00 * 50$$

$$\text{Ц} = \underline{49,19 \text{ т.}}$$

„НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч

$$\text{К}_0 = \text{К} + \text{Ц}$$

$$\text{К}_0 = 50 + 49,19$$

$$\text{К}_0 = \underline{99,19 \text{ т.}}$$

Участникът „Камура Холидейс“ ЕООД, гр. София, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 22 470,00 (двадесет и две хиляди четиристотин и седемдесет) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

„Камура Холидейс“ ЕООД, гр. София

$$\text{Ц} = (\text{Ц}_{\text{min}} / \text{Ц}_i) * 50$$

$$\text{Ц} = 19\,032,00 / 22\,470,00 * 50$$

$$\text{Ц} = \underline{42,35 \text{ т.}}$$

„Камура Холидейс“ ЕООД, гр. София

$$\text{К}_0 = \text{К} + \text{Ц}$$

$$\text{К}_0 = 40 + 42,35$$

$$\text{К}_0 = \underline{82,35 \text{ т.}}$$

Участникът „Глобус тур“ ООД, гр. София, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 19 032,00 (деветнадесет хиляди и тридесет и два) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

„Глобус тур“ ООД, гр. София

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 19\,032,00 / 19\,032,00 * 50$$

$$Ц = \underline{50,00 \text{ т.}}$$

„Глобус тур“ ООД, гр. София

$$К_0 = К + Ц$$

$$К_0 = 50 + 50$$

$$К_0 = \underline{100,00 \text{ т.}}$$

Участникът „АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 23 500,00 (деветнадесет и три хиляди и петстотин) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

„АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 19\,032,00 / 23\,500,00 * 50$$

$$Ц = \underline{40,49 \text{ т.}}$$

„АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София

$$К_0 = К + Ц$$

$$К_0 = 45 + 40,49$$

$$К_0 = \underline{85,49 \text{ т.}}$$

Участникът „Пловдив тур“ ООД, град Пловдив, е предложил цена за изпълнение на дейностите в размер на 23 700,00 (двадесет и три хиляди и седемстотин) лева с ДДС;

Резултатите по критерия Финансова оценка (Ц), се изчисляват по следната формула:

„Пловдив тур“ ООД, град Пловдив

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 50$$

$$Ц = 19\,032,00 / 23\,700,00 * 50$$

$$Ц = \underline{40,66 \text{ т.}}$$

„Пловдив тур“ ООД, град Пловдив

$$К_0 = К + Ц$$

$$К_0 = 30 + 40,66$$

$$К_0 = \underline{70,66 \text{ т.}}$$

С оглед на така постигнатите резултати, съобразно предложените цени и техническото предложение, Комисията направи следното класиране по ОП 1:

НА ПЪРВО МЯСТО по обособена позиция 1 класира участника „НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч с общ резултат от 93,25 точки;

НА ВТОРО МЯСТО по обособена позиция 1 класира участника „Кей Ди Консултинг“ ЕООД, гр. София с общ резултат от 90,00 точки;

НА ТРЕТО МЯСТО по обособена позиция 1 класира участника „АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София с общ резултат от 84,38 точки;

С оглед на така постигнатите резултати, съобразно предложените цени и техническото предложение, Комисията направи следното класиране по ОП 2:

НА ПЪРВО МЯСТО по обособена позиция 2 класира участника „Глобус тур“ ООД, гр. София с общ резултат от 100,00 точки;

НА ВТОРО МЯСТО по обособена позиция 2 класира участника „НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч с общ резултат от 99,19 точки;

НА ТРЕТО МЯСТО по обособена позиция 2 класира участника „АТЛАС Травелс“ ЕООД, гр. София с общ резултат от 85,49 точки;

НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО по обособена позиция 2 класира участника „Камура Холидейс“ ЕООД, гр. София с общ резултат от 82,35 точки;

НА ПЕТО МЯСТО по обособена позиция 2 класира участника „Пловдив тур“ ООД, град Пловдив с общ резултат от 70,66 точки;

Предвид на класирането на участниците, Комисията предлага на Възложителя да сключи договори с участниците класирани на първо място, за обособена позиция 1, а именно „НИКЕ Груп“ АД, гр. Годеч и за обособена позиция 2 - „Глобус тур“ ООД, гр. София.

Работата на длъжностните лица приключи на 17.02.2015г.

КОМИСИЯ:

1. адв. Павлин ПЕТКОВ

2. Стела БЪНДЖЕВА.....

3. Снежана ДРАГАНОВА.....